

Zápis

ze 150. řádné valné hromady Zpěváckého spolku Hlahol v Praze

Datum konání: 13. října 2014

Místo konání: Velký sál Zpěváckého spolku Hlahol v Praze 1, Masarykovo nábřeží 15

PROGRAM 150. ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY

1. Zahájení VH

- přivítání členů, sbormistrů, hostů starostkou ses. Havelkovou;
- písemné oznámení o konání VH včetně navrženého programu bylo zveřejněno v zákonem požadovaném předstihu (internet, písemné oznámení při zkouškách Hlaholu);
- pořadí jednotlivých bodů návrhu programu na pozvánce bylo částečně změněno podle požadavku uměleckého vedoucího;
- starostka ses. Havelková pověřila funkcí zapisovatele br. Boháče, který s pověřením vyslovil souhlas;
- matrikářka ses. Samková konstatovala, že podle evidence zaplacených příspěvků má spolek ke dni konání VH 51 výkonných členů, přítomno je 46 členek a členů, kteří jsou oprávněni volit a hlasovat. Tento počet představuje více než dvě třetiny všech členů spolku a VH je proto usnášeníschopná – prezenční listina je přiložena k zápisu.

2. Volba volební komise

Starostkou byla navržena volba volební komise ve složení: ses. Cmundová (předseda), ses. Horňáková, br. Chvojka. Volba proběhla aklamací, všichni kandidáti byli zvoleni.

3. Zprávy členů výboru o jejich činnosti ve výboru od 149. valné hromady

Zprávy přednesli ses. Hovančíková, br. Boháč, ses. Lokajová, ses. Samková, ses. MIMOCHODKOVÁ, ses. Reichlová, ses. Cmundová. Zprávy jsou přiloženy k zápisu. Ses. Hovančíková a Reichlová ve své zprávě oznámily ukončení svého členství ve výboru z důvodu nemožnosti další komunikace s ostatními členy výboru a starostkou spolku.

4. Zprávu inventarizační komise přednesla ses. Horáčková – je přiložena k zápisu.

5. Zpráva uměleckého vedoucího R. Z. Nováka a sbormistryně K. Ježkové jsou přiloženy k zápisu. R. Novák ve své zprávě uvedl, za jakých podmínek je připraven pokračovat ve funkci uměleckého vedoucího Hlaholu v dalším období.

6. Zhodnocení činnosti a hospodaření spolku přednesla starostka ses. Havelková. Je přiložena k zápisu. Na závěr oznámila svoji ochotu nechat hlasovat členy Hlaholu o svém dalším působení

ve funkci starostky Hlaholu vzhledem ke kritice její práce obsažené ve zprávě uměleckého vedoucího.

7. **Zprávu kontrolní komise** přednesl předseda revizní komise br. Horálek. Zpráva je přiložena k zápisu.
8. (a 13.) **Ke zprávám členů výboru, uměleckého vedoucího, sbormistryně, starostky, inventarizační a kontrolní komise** proběhla **diskuze**, jejímž výsledkem bylo většinové rozhodnutí svolat ještě před koncem roku 2014 mimořádnou valnou hromadu za účelem obnovení vzájemné spolupráce dosavadního vedení spolku a odsouhlasení výše finanční částky, se kterou by v roce 2015 umělecký vedoucí spolku mohl počítat pro uměleckou činnost spolku.
9. – 12. **Volby**

Volba nového místostarosty za ses. Hovančíkovou, které na 150. VH skončil mandát, se neuskutečnila, protože pro volbu nebyl k dispozici žádný kandidát. Výkonem funkce místostarostky byl do doby konání mimořádné valné hromady valnou hromadou na návrh starostky pověřen první jednatel spolku br. Boháč.

Volba sbormistryně - jedinou kandidátkou byla dosavadní sbormistryně ses. Ježková. Volba proběhla tajným způsobem, pro kandidáta se vyslovilo 42 hlasů oprávněných členů spolku, 2 hlasy byly proti, rovněž dva se zdrželi hlasování. Ses. Ježková byla zvolena sbormistryní Hlaholu pro rok 2015 celkem 91,3 % přítomných voličů.

Dále proběhly aklamací **volby nových členů kontrolní a inventarizační komise**. Pro kandidáty ses. Hučínovou a Jarošíkovou (Kontrolní komise) hlasovalo 100 % přítomných voličů, pro kandidáty ses. Takáčovou a br. Zahrádku (Inventarizační komise) hlasovalo 100% přítomných voličů.

Všichni zvolení volbu přijali, jejich souhlas je doložen ve zprávě volební komise, která je přiložena k tomuto zápisu.

14. – 15. **Usnesení a závěr**

150. řádná valná hromada zpěváckého spolku Hlahol vzala jednomyslně na vědomí a odsouhlasila:

- zprávu starostky;
- zprávu uměleckého vedoucího a sbormistryně;
- zprávy členů výboru;
- zprávy předsedů kontrolní a inventarizační komise;
- zprávu o stavu nemovitostí spolku;
- zprávu volební komise o průběhu a výsledku volby sbormistryně.
- provedení průzkumných prací na střeše velkého sálu za účelem zjištění rozsahu potřebných oprav, které zamezí zatékání dešťových srážek do sálu.

V Praze 31. 10. 2014

Zapsal: Pavel Boháč

Za správnost: Helena Havelková

Zpráva starostky o činnosti Zpěvického spolku Hlahol v sezóně 2013 - 2014

Měla bych tu dnes zhodnotit uplynulý rok. Myslím, že se mnou budete všichni souhlasit, že nám přinesl mnoho zajímavých zážitků a nádherné hudby. Listopadové provedení Mozartova Requiem v kostele Sv. Jana Nepomuckého bylo nádherné. Vánoční koncerty měly jako obvykle skvělé ohlasy a velkou návštěvnost. Jistě si všichni vzpomínáte na společný koncert s Korejským ženským sborem. Berounský koncert, kterým jsme si připomněli výročí úmrtí J. L. Zvonaře i koncert při příležitosti Pražské muzejní noci a závěrečný koncert sezóny spolu se sborem Bonbon z Berouna pak měly tradiční dobrou úroveň a moc potěšily nás i posluchače. Zvlášť krásný však byl poslední koncert, který představil našeho uměleckého vedoucího, jako skvělého skladatele. Vysoká úroveň našich koncertů je jistě především velkou zásluhou našich sbormistrů a já bych jim za to dnes chtěla poděkovat. Věřím, že příští rok nám přinese další krásné příležitosti a zážitky, i když teď ještě neznáme dramaturgický plán na rok 2015. Za 14 dní nás čeká velká akce dvou koncertů s německým, italským a francouzským sborem. Děkuji všem, kteří se účastní příprav obcerstvení na tuto akci.

Musím ale zmínit problémy, které provázejí mé působení ve funkci. Jedním z problémů je neochota dodržovat stanovy. Mnozí z nás mají pocit, že to je nepodstatný dokument, který se nemusí dodržovat anebo pouze tehdy, když se to hodí. Musím zdůraznit, že je to jeden z hlavních úkolů starosty, aby bděl nad dodržováním stanov. Protože naše stanovy jsou v leckterých bodech nejednoznačné a je možné je vykládat mnoha způsoby a protože již neodpovídají požadavkům nového Občanského zákoníku, navrhuji, abychom započali práci na přípravě nových stanov a chtěla bych poprosit členy spolku, abychom společně vytvořili pracovní skupinu, která bude tyto stanovy připravovat, abychom je mohli předložit na další Valné hromadě.

Nelíbí se mi ani snaha úzké skupinky lidí, která neustále vyvolává ve sboru neklid. Vše se zdůvodňuje tím, že se údajně snažíme odstranit našeho uměleckého vedoucího. Chápu, že mnozí z vás této propagandě podlehnou a pak ani nemají radost z našeho zpívání. Rozhodně to nepřispívá k přátelskému klimatu. Veškeré snahy o společné akce pak vyznívají naprázdno a je to škoda. Chtěla bych apelovat na nás všechny, abychom si uvědomili, že jsme spolek lidí, kteří mají obdivuhodného koníčka, pro kterého obětují hodně svého volného času. Náš spolek je opravdový skvost s historicky podloženým renomé. Proto bychom ho měli opatrovat s co největší láskou a nenechat ho v dnešní době, kdy se už vlastenectví a obětavost moc nenosí, padnout a naopak se o něj starat s výhledem na naše budoucí následovníky.

Před svou volbou jsem vám také slíbila, že se budu zasazovat o hospodárné nakládání s našimi financemi. S tím úzce souvisí to, že jsem hned krátce po volbách otevřela práci na organizačním řádu. Ten starý byl bohužel tak vágní, že nebylo možno jednoznačně vykládat kdo, za co zodpovídá. Organizační řád jsme přes různé snahy zablokovat jednání schválili. Jeho dodržování je ale kámen úrazu, protože hned vzápětí po jeho schválení mi umělecký vedoucí napsal, že ho nebude respektovat. Uvědomila jsem si, že je tu velký problém v tom, že on chce rozhodovat o všem sám bez porady s výborem. Je to paradoxní v tom, že on za finance nezodpovídá. Hmotnou a hlavně právní odpovědnost nese výbor - především však já jako starostka. Po celý rok jsme se potýkali s problémem, že výbor vlastně do poslední chvíle nikdy nevěděl, jak bude vypadat následující koncert, kolik bude placených muzikantů a posil. Těžko se pak těsně před koncertem odmítá schválit navrhované náklady, i když jsou zbytečně finančně nadsazené, aby nedošlo k ohrožení samotného koncertu, na který jsme se všichni usilovně připravovali. Je špatné, že není možné o dramaturgickém plánu diskutovat v dostatečném předstihu. Bylo by pak možné lépe rozvrhnout přípravu i její finanční zajištění. To byl například také důvod, proč byly pozvánky na koncert Novák a Novák pouhých pár dnů před koncertem. Musím ale říci, že v posledních dnech došlo k malému zlepšení, kdy byla výboru předložena finanční rozvaha pro konec letošního roku.

Tento můj pozitivní dojem byl však opět narušen zjištěním, že umělecký vedoucí prezentuje náš soubor koncertem pod hlavičkou Hlaholu v sudetoněmeckém spolku v Mnichově, aniž by kdokoli z výboru a většiny členů o tom byl dopředu alespoň ústně informován. Doufám, že náš sbormistr nám při dnešní příležitosti svůj postup uspokojivě a v souladu se stanovami vysvětlí.

Od ostatních členů jste se z jejich zpráv dozvěděli o dalších aktivitách výboru. Chtěla bych navíc jenom zmínit, že v začátku příštího roku plánujeme vydání kalendáře pro rok 2016, kdy budeme slavít 155. výročí založení našeho spolku. Připravujeme převedení našeho webu na nový redakční systém, který umožní editaci i našim

sbormistrům. Také jsme započali diskuzi o klubu členů přátel Hlaholu, který by nám umožnil mít přehled o našich příznivcích, dávat jim včas informace o našich aktivitách, nabídnout jim členské výhody a případně přitáhnout i další sponzory. Kladně byl na výboru přijat i nápad, že bychom mohli vyzvat naše členy, kteří mají děti a vnoučata pěstující hudbu v Uměleckých školách a poprosit je, zda by nemohli tyto nadané děti zpestřit naše koncerty. První příležitostí by mohly být naše tradiční vánoční koncerty.

V průběhu roku jsme několikrát jednali o stavu financí a je dnes jasné, že i přes malé problémy s fakturami z minulých let, které nám nebyly uhrazeny, nebudou finance spolku na konci roku v červených číslech.

Na závěr bych chtěla říci, že přes všechny větší či menší potíže a problémy lze tento rok hodnotit jako úspěšný. Kromě výboru a obou sbormistrů bych ráda poděkovala všem členům Hlaholu a popřála nám všem radostné zpívání a pohodu v nadcházející činnosti.

13. 10. 2014

Helena Havelková
starostka Zpěváckého spolku Hlahol v Praze

Zpráva uměleckého vedoucího Pražského Hlaholu v roce 2014

Všichni víme, že Hlahol je spolek, budova s velkým historickým významem, sbor – hudební těleso taktéž s dlouhou historií, s velkými činy a jmény v minulosti.

Ale co, nebo čím je Hlahol dnes? S čím je dnes spojován a jak je vnímán veřejností? Co je Hlahol pro nás? Jak se sami zapojujeme a zajímáme o to, aby Hlahol smysluplně hospodařil nejen se svým majetkem, ale také s uměleckým odkazem a plynule jej rozvíjel podle současných trendů a možností? Zkuste si na otázky sami odpovědět.

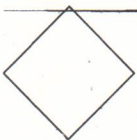
Co se týká stávající situace, pro mě osobně je momentální stav velmi neuspokojivý. Jak ukazují neustálé diskuse, mailové korespondence v posledních týdnech a měsících a přístup některých členů výboru, v Hlaholu pro mne - a možná i pro mnoho z vás - věci už dlouho v pořádku nejsou. Pro někoho to mohou být banality, pro někoho úsměvné slovíčkaření z neschopnosti se domluvit, pro mě ale osobně nastala situace, kdy je třeba si rozmyslet svou vlastní demarkační linii, co lze snášet a co nikoli.

Hlahol – i přes všechny jeho vedlejší aktivity a možnosti pronájmů sálu a bytů – je sbor, hudební těleso, a právě tato hudební větev je veřejností nejvíce vnímána, je nejvíce viditelná a činí tak Hlahol Hlaholem. Ale právě tato hudební složka pod mým vedením je to, kde dochází v posledních letech a měsících k neustálým a vysilujícím zásahům, omezením, dohadováním ze strany některých členů výboru.

Jako spolek – čím se tak rádi někteří tady ohánějí - figuruje Hlahol ale jen na papíře. Společné aktivity a spolková činnost dle mého názoru již dlouho neexistují. Ani určitá soudržnost a pravidelné společenské popovídání u sklenky vína při zkoušce, nebo společné posezení v hospodě po zkoušce nejsou už moc žádané. Nemluvím o tom, když si pár lidí po zkoušce zajde na pivo, nebo když si vyjede několik jedinců na výlet po Čechách. To nelze považovat jako reprezentativní vzorek. Momentální počet členů Hlaholu činí cca 50 lidí. To je dostatek osob na to, aby se při rozložení úloh do širokého spektra členské základny postarali, každý svými možnostmi, o naplnění pojmu „spolek“.

Snaha na poslední chvíli uspořádat posezení při Vánočním koncertě, nebo po závěrečném vystoupení a k tomu zaslaná výzva mailem, aby každý kdo chce, přinesl co chce, to jsou výkřiky do tmy, nikoli společná činnosti. Nevidím tu žádnou snahu o jednotné směřování, nevidím tu dlouhodobé plány ve spolkové činnosti (...které se mimochodem na druhou stranu neustále vyžadují ode mne - jen si vzpomeňte, že ani ten vánoční stromek nebyl včas připraven...).

Ze strany starostky vnímám hlavně jen snahu centralizovat její moc a vliv, zneprůhlednit celé dění, ale absolutně postrádám z její strany a „jejího týmu“ kontinuální myšlenku a činnost, jak Hlahol jako spolek opět upevnit a oživit.



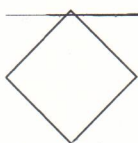
Nebezpečně se rozrůstají zákulisní domluvy, nastolení byrokracie i svévolného rozhodování bez prokazatelných zkušeností i manažerských schopností, neustálé kontroly ostatních, neprůhlednost v pravidlech, snaha omezovat postavení sbormistrů a tím i celou práci v hudební oblasti, kterou jako jedinou aktivitu v Hlaholu mají na starosti profesionálové. Důvody uvedu později.

Vím, že mnohé z vás tento stav nezajímá, není čas a chuť se tím zabývat, nebo vám společenské akce nic neříkají. Chodíte sem, abyste zapomněli na všednosti tam venku, abyste si užili hudby. Ale právě z tohoto důvodu je pro mne osobně další vývoj v Hlaholu a mé profesionální setrvání v něm zásadní.

Práce v Hlaholu by se dala rozdělit na 3 oblasti: nemovitosti, umělecká činnost a spolkový život a zvolit si lidi, kteří se budou o jednotlivé oblasti se zájmem a pochopením starat. V současné době dominují ve vedení spolku více či méně kompetentní lidé, kteří, i přes své krátké členství v Hlaholu, byli zvoleni a dostali možnost, aby spolek nasměrovali k určitému modernímu vývoji. Žádný takový proces se ale neděje.

V oblasti nemovitostí se dá poukázat na to nejmarkantnější: již několik let pravidelně zatéká do sálu. Škody jdou do statisíců a nebýt smlouvy s pojišťovnou, seděli bychom tady ve zcela jiném prostředí. I když již skoro 10 let máme firmu, která by se měla o tyto věci starat a závady napravit (a to nejen krátkodobě, ale tak, aby se každý půl rok neopakovali), nic moc se neděje a stejné problémy se stále opakují. Stejná společnost, co řeší závady také předkládá výběr firem, které rekonstrukční práce v Hlaholu provádějí. Každoročně se tak vydávají statisíce na stavební práce. Ptám se, je tady nějaký znalecký orgán, který by kriticky nahlížel na výběr a zadání těmto firmám? Panuje tady taková důvěra k této společnosti, že se může vyloučit nekalé hospodaření a nakládání s hlaholskými prostředky? (Při pozorování každodenních zpráv z českého prostředí, kde jsou úplatky, převody peněz a podvody stálým tématem večerních zpráv, jsem při přenechání zodpovědnosti jedné monopolní firmě a jedné osobě z Hlaholu pověřené výborem, velmi skeptický.)

Nemělo by to být hlavně vedení spolku, které tyto věci hlídá, resp. decentralizuje úkoly, ať už jsou to účetnické, stavební nebo realitní. V Hlaholu dělá veškeré tyto činnosti společnost Centra a i v oblasti účetnictví neprobíhá vše vždy bez problémů. Když se někteří členové minulého výboru snažili smlouvu s Centrou vypovědět, jejich návrh neprošel – i přesto, že byla předložena alternativní řešení. Nadále se tedy financují stavební práce a rekonstrukce bytů a na druhou stranu se před každým koncertem se starostkou musím dohadovat o každou stokrunu na honoráře pro hudebníky a výpomoc. Tento žalostný přístup ke kulturní činnosti Hlaholu se nedá ale snášet věčně...



Měla by se decentralizovat i výběrová řízení na firmy a hlavně účetnictví, které se týká hlaholského majetku a hudební činnosti. Znáám spoustu neziskových organizací, kde se jedna účetní podílí na žádostech a následně i vyúčtování získaných grantových a sponzorských příspěvků. Zde v Hlaholu se to dělá amatérsky za svépomocí. Nejsem si jistý, zdali by Hlahol obdržel takové prostředky, které dostává, kdyby neměl toto honosné jméno.

Následně cituji odůvodnění získaného grantu od Magistrátu, ze kterého je zřejmé, jaké má Hlahol v hudební sféře jméno: „*Hlahol patří k tradičním souborům patřícím ke kulturnímu dědictví HMP. Jedná se úzkou, ale konstantní skupinu příznivců sborového umění v podobě zájmového spolku, který někdy i ve spojení s profesionálními hudebníky s velkým úsilím pečuje o hudební odkaz českých autorů...*“

Chci se ale opět vrátit k mému postavení jako sbormistr a umělecký vedoucí.

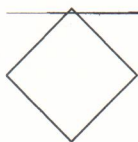
Jak jsem již v úvodu psal, situace dospěla do takového bodu, že spolupráce v této stávající podobě mezi mnou a Helenou Havelkovou není z mé strany možná. A i když to pro někoho z vás může znít úsměvně, přál bych dotyčným být alespoň občas v mé kůži. Lidé, kteří mě alespoň trochu znají ví, že za otevřeného a rovnoprávného jednání je dohoda se mnou vždy možná.

Celoroční počínání starostky, navenek milé, ale při bližším shledání v podstatě velmi neupřímné chování, mě přivedlo k závěru, že takovéto zacházení nemám zapotřebí. Nejsem již v pozici nějakého studentika, který je vděčný za každou příležitost seberealizace. Myslím, že jsem v mé hudební dráze vykázal dostatečné množství schopností a dovedností, aby jednání probíhala jinak, na jiné úrovni. Ale nechci mé počínání zde více rozvádět, nechci, aby má osoba byla v centru diskuse. Jste to hlavně vy, kteří by měli znát situaci a kteří si musí řešení dalšího vývoje v Hlaholu rozmyslet, bez jakýchkoli omezení, sympatií nebo jiných pohnutek. Tady nemá jít o náklonnost k určitým lidem, ale o další vývoj a smysl činnosti celého Hlaholu. Z tohoto rozhodnutí se bude odvíjet má další činnost v Hlaholu.

V Hlaholu působím již 15 let, více než 13 let mám na starosti hudební činnost, když bylo potřeba, postaral jsem se i o jiné věci, které byly pro chod Hlaholu důležité. Vždy ale za vzájemné důvěry mezi výborem a mnou. Nyní tato důvěra neexistuje.

Dovoluji si tvrdit, že za mého působení se v hudební činnosti nestalo nic, za co by se Hlahol musel stydět. Domluvené koncerty se uskutečnili, probíhá mezinárodní spolupráce, která před mým nástupem byla velmi řídká, hudební činnost je hodně pestrá. Ale přesto se mi neustále někdo snaží nastražit překážky do cesty.

Abych byl konkrétní:



- Při výborových schůzích jsou starostkou předkládány skutečnosti, které jsou již předem domluvené. Aniž bych byl já informován, aniž bych se mohl já, nebo někdo jiný ze členů výboru k tématu vyjádřit.
- Jednání starostky s ostatními členy výboru probíhal často v nadřazeném autoritativním duchu, často bez možnosti věcné diskuse nad tématem.
- Několikrát jsem byl já i další členové výboru nabádáni, abychom nezveřejňovali určité věci před sborem. Od toho je přece výbor, aby rozhodl. Ano, určitých případech je tento postup správný, nikoli ale, když se záležitosti týkají celého sboru, nebo když by se měla členská základna dozvědět o praktikách a dění ve výboru. Naposledy tomu bylo minulý týden, kdy psala Jana Reichlová otevřený dopis na celou hlaholskou skupinu, jindy to byla Vladka a samozřejmě i já, který si dovolil informovat sbor o určitých věcech.
- Často se nebere ohled při plánování schůzí výboru na mé časové možnosti.
- Dále považuji za netýmové a egoistické také samostatné vystupování starostky při jednání s jinými hudebními subjekty, např. Uníí pěveckých sborů. S Uníí bylo na sezonu 2014-15 domluvena série 5 koncertů. Za tyto koncerty a pronájem sálu byla mezi H. Havelkovou a R. Michálkem, bez informování výboru, stanovená částka 5.000.- Kč za koncert. Hlahol by se měl podílet na dvou koncertech celé série a k tomu na své náklady zajistí grafické zpracování pozvánek na jednotlivé koncerty. Tato domluva ale byla vzápětí H. Havelkovou zpochybněna!

Myslím si, že – co se týká podobných hudebních institucí, jako jsme my, tedy jako je Unie, nebo jiné amatérské sbory, nebo lidí, kterým nejde o finanční zisk v hudbě – by se vystupování Hlaholu nemělo odvíjet od přehnaných tržních cen. Máme to štěstí, že vlastníme prostory, kde můžeme provozovat hudbu. Kdybychom na tom byli jako většina jiných sborů, stejně tak bychom se snažili vyjednat za pronájem prostoru pro koncert nebo zkoušku tu nejnižší možnou cenu. Nevím, kdo z vás to ví, ale sboru Laetitia, který vede Roman Michálek a který s námi 28. září zpíval, je za každou zkoušku, která probíhá ve čtvrtek v hlaholském muzeu - a to ve stejnou dobu jako zkouška zde - účtováno 400.- Kč. Z mého hlediska přehnaný požadavek: nejde totiž o nadměrnou službu. Prostor muzea je v té době nevyužívaný a není potřeba služby navíc. Stejně tak byla sdružení Art-n účtována částka kolem 6.000.- Kč za 4-5 hodiny zkoušení, tj. 1200.- na hodinu.

- Stejný model v negování domluvených podmínek – v tomto případě honoráře za odvedenou práci - nastal u neproplacení celého honoráře fotografovi, který měl vytvořit hlaholský kalendář a reprezentační fotografie z koncertů, kde vystupoval Hlahol. Opět starostka popírala předem domluvené věci, i když se jednalo o ústní domluvu.

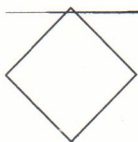
Pro ilustraci, zde je úryvek z dopisu onoho fotografa:*"Je mi líto, ale za tohoto stavu nejsem schopen dále s Vaším spolkem spolupracovat. To, co mělo být srdeční záležitostí, mi nyní na patře vyvolává velice divnou pachuť. Omlouvám se Vám, ale přístup Vaší paní starostky je pro mne zkrátka "nepřekonatelný"...*

Nyní bych rád uvedl věci, které se konkrétně týkají mé osoby:

- Na konci minulého roku jsem byl ujištěn, že má smlouva bude pokračovat beze změny ve stejné podobě. Když jsem novou smlouvu obdržel k podpisu, v podmínkách bylo najednou bez předchozího upozornění uvedeno o 8 hodin více. Teprve po mé námitce mi H. Havelková změnila smlouvu na původní verzi.
- Před koncertem v Berouně probíhaly ze strany H. Havelkové neustálé zásahy a domluvy s pořadateli ohledně našeho vystoupení, aniž bych já byl o tom informován, nebo a se k tomu mohl vyjádřit.
- Další, velmi čerstvá záležitost se týká letošních Vánočních koncertů v Libchavě a Zvole: O tom, že se koncerty uskuteční a o jaké datum se jedná, jsem byl informován až několik týdnů, resp. měsíců poté, co H. Havelková vše domluvila. Zdali má někdo z nás sbormistrů vůbec čas koncert oddirigovat, nebo zdali bude dostatečná účast zpěváků, na to se nás nikdo neptal. (dotaz ze Zvole přišel na jaře, já jsem se termín dozvěděl na schůzi 21. srpna!).

Takových to zásahů bylo za celou dobu jejího předsednictví několik a bylo by zdlouhavé zde vše vypisovat. Vyzdvihl bych jen dvě věci, které jsou mojí zásadní a ukazují nekompetentní jednání od starostky.

Minulý rok na podzim jsme zpívali v Ambergu Haydnovo "Stvoření". Tamní dirigent byl od začátku srozuměn z výší nákladů koncertu, Od výroby pozvánek až po honoráře za české hudebníky, dopravu atd. Za českou stranu jsem dělal návrh rozpočtu buď sám, nebo ještě se Silke. Hlahol podával na akci za českou stranu grant, Němci měli zabezpečit druhou část výdajů. Jak je zvykem, honoráře hudebníkům jsem kalkuloval s nadsázkou, aby případně peníze Hlaholu zbyly na další projekty, nebo v případě neobdržení celé výše dotace, aby ztráta nebyla tak velká. Je to běžný postup. Akce proběhla. Celkové náklady byly cca. 11.100.- Euro. Příjmy tvořily: hlaholský grant – 3.000.- Euro, vstupné v kostele cca 6.400.- Euro. Když přišel v únoru z Ambergu dotaz, zdali je vyúčtování grantu z české strany uzavřené a zdali je vše v pořádku, přidala se do celé záležitosti H. Havelková, bez mého vědomí začala komunikovat s amberským dirigentem. Závěrem celé záležitosti bylo, že H. Havelková, bez jakékoli domluvy s výborem a mnou a bez hlasování poslala z hlaholského účtu do Ambergu dodatečně cca 2.500 Euro, které se ušetřili. Takže Hlahol vložil do projektu 5.500.- Euro, dalších 6.400.- Euro se vybralo v Ambergu.



Summa summarum: I když nápad koncertu vyšel z německé strany, byl iniciován amberským výročím a narozeninami tamního pana faráře, oni do projektu nevložili ani korunu a případně na tom ještě vydělali. Zde jde dle mého o absolutní pochybení ze strany starostky a v pochybení ve správě cizího majetku. Ve výboru se o tom jednalo, byli přítomní i jiní členové. Celá věc ale byla již uzavřena. Odůvodněním starostky bylo, že se blížil termín finanční uzávěrky a rychle muselo být vše uhrazené. Nikdo jiný než Pavel Boháč a Eva Cmundová o tom nebyl informován. I kdyby Hlaholu hrozila pokuta za nedodržení termínu pro odevzdání účetní uzávěrky, myslím, že tato pokuta by nebyla tak vysoká, jako částka 2.500.- Euro, která byla převedena do Německa.

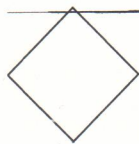
Poslední věc, kterou chci zmínit, je letní, dobrovolný projekt pořádaný "Hornovým festivalem". Tento projekt probíhá již několik let podle stejného vzoru, a to, že je vždy pověřen nějaký sbormistr, který dá o prázdninách dohromady sbor dobrovolníků, kteří pak pod taktovkou Jiřího Havlíka a jeho hostů provedou nastudovaná díla. Tento rok spadl tento úkol na mne. Projektu se měli zúčastnit tak dobří nebo zodpovědní zpěváci, kteří zvládnou naučit se repertoár z počátku vlastními silami a až ve druhé fázi jej dopilovat při společných zkouškách. Bez mého vědomí oslovila H. Havelková Pepu Čechtického, aby tento repertoár nacvičil. A zde jsou dva markantní rozpory.:

- UMĚLECKÝ: jelikož ona neměla s projektem co do činění, neměla tudíž žádné umělecké pravomoci jednat za Hlahol. Jednala tedy jako soukromá osoba a PROVOZNÍ rozpor: Jako soukromá osoba vlastním sponzorském darem vyplatila poté honorář P. Čechtickému. Zajímalo by mě, když se jednalo o ryze soukromé doučování pro paní starostku, zda tak jako ostatním subjektům, kteří zkoušejí v Hlaholu, byl vyfakturován pronájem za čas strávený v Hlaholu.

Můj závěr tedy zní:

Na základě zkušeností a spolupráce s H. Havelkovou v době jejího předsednictví, kde jsem považován za "pouhého" zaměstnance, který by měl servilně plnit jemu přidělené úkoly, za tohoto stavu již nejsem ochoten nadále s Hlaholem spolupracovat. Mé další setrvání v Hlaholu je podmíněno dalším vývojem, o kterém bych byl rád, kdyby rozhodla tato valná hromada.

Dále navrhuji utvořit malou nezávislou kompetentní komisi (bez členů výboru), která by naplánovala cestu Hlaholu k jeho restrukturalizaci a dalšímu vývoji. Dle mého názoru je rozdělení Hlaholu na svébytné složky nutností. Stejně tak si myslím, že je nezbytné, aby se o statisícové zakázky stavebních prací a jejich provedení staralo více kompetentních lidí, a nejen Eva Cmundová.



Mé organizační návrhy v oblasti hudební jsou následující:

Varianta I:

Proběhne hlasování o důvěře starostky, z důvodů jejích zásahů do hudební činnosti Hlaholu. V případě, kdy starostce bude nadále vyslovena důvěra, já tento spolek ke konci měsíce opouštím.

Varianta II:

Činnost hudební se zcela oddělí od ostatních činností, to jest péči o nemovitosti – pronájem bytů atd.

Toto mimo-hudební oddělení by měla se svým „týmem“ na starosti starostka, já bych byl - se mnou vybranými lidmi - zodpovědný za veškeré hudební záležitosti, od grantů na hudbu, přes propagaci koncertů, zkoušek atd.

- Tato hudební část by hospodařila s částkou, která by vycházela ze zkušeností a objemu financí z posledních let. Tato částka by mi byla schválena podle umělecké dramaturgie Valnou hromadou vždy na rok dopředu. S členem výboru, který má na starosti smlouvy, bych se domlouval na přípravě smluv pro umělce, přípravě sálu, resp. jiného místa konání koncertu

- umělecký vedoucí by byl sám, nebo se svým „týmem“, zodpovědný za přidělené peníze na hudební akce, sám by s nimi hospodařil. Vyplněné smlouvy s umělci by předkládal k podpisu oprávněným osobám Hlaholu, ti by měli povinnost smlouvy podepsat, za předpokladu, že částka nepřekročí předem – valnou hromadou – schválenou sumu.

- každý ze členů Hlaholu by kdykoli mohl shlédnout stav tohoto hospodaření
- za aktivity a svou činnost by se umělecký vedoucí zodpovídal sboru.

příklad:

valnou hromadou schválená částka 200.000.- na celoroční činnost

+

granty 50.000.-

+

vstupné 42.000.-

= 292.000.- se kterými by umělecký vedoucí mohl disponovat v následujícím roce, ze kterých by se pokryly výdaje na honoráře, propagaci, technické zabezpečení, pronájem jiných prostor atd.

Doufám, že jsou zde mnou uvedené důvody a odůvodnění pro většinu z vás přijatelná a opodstatněná. Je nyní na vás, abyste si zvolili další směr svého působení, další směr hlaholské kontinuity.

V Praze dne 13.10. 2014

R.Z. Novák - umělecký vedoucí

ZPRÁVA DRUHÉ SBORMYSTRYNĚ – 150. VH

Dnes prvně za celé své působení ve funkci druhé sbormystryně si dovoluji využít možnosti vystoupit na VH se svým příspěvkem. Poprvé proto, že letošní zpráva uměleckého vedoucího je jak jsme slyšeli v mnohém jiná, než v letech předchozích. Je více osobní a má participace na ní byla nulová. Nepřijde mi tudíž správné, abych seděla a pouze se schovala za „umělecké vedení“ sboru a ono slovo MY, ačkoliv bych se pod správu uměleckého vedoucího podepsala ráda.

Mé názory s Romanem jsou naprosto totožné. Za poslední rok se má práce v Hlaholu otočila o 360 stupňů. Poprvé se se mnou začalo zacházet jako s pouhým zaměstnancem, kterému bylo několikrát doporučeno, abych se držela píána a o ostatní se nestarala. První srážka s realitou nastala v loňském roce při přípravě koncertu Mozartova Requiem, kdy jsem ještě minulým výborem byla pověřena přípravou pozvánek. Finalizace proběhla bohužel už za nového vedení. I přes odsouhlasení, že danou věc dotáhnu já a při dalších koncertech ji přebere kompetentní osoba, která pro tuto činnost byla ve výboru zvolena, stejně byla má práce zkontrolována, na popud paní starostky byl kontaktován grafik, který následně zmaten netušil s kým a o čem tedy má komunikovat. Následně jsem byla ještě obviněna ze zatajování informací, uvedených na pozvánce. Jak se Roman zmínil, může se to zdát úsměvné a mě možná dnes už také, ale bohužel to nebyl jediný případ. Následovaly další při přípravě koncertů, které jsem vedla já. Bylo by chybné domnívat se, že jsme se svůj postoj a nesouhlas nesnažili dát najevo a až dnes přicházíme a stěžujeme si. O komunikaci jsme se snažili za podpory některých členů výboru mnohdy velmi urputně, bohužel nám ale asi nebylo porozuměno. Z počátku jsem se já sama domnívala, že jde o pouhý start a je nutné, aby si vše sedlo, ale zlom u mě nastal tuším někdy v dubnu, kdy Vladka ze dne na den změnila svůj osobní program, aby přednesla ŽÁDOST O FINANČNÍ PŘÍSPĚVEK NA ROK 2014 na zasedání UČPS, o kterém jsme se dozvěděli z úst předsedy unie, pana Romana Michálka necelých 24 hodin před jejím konáním a tudíž jsme s Romanem sestavili ve velmi omezeném čase její znění. Když pominu fakt, že umělecký vedoucí měl být včas informován, že se takovéto zasedání koná, neboť tato informace byla paní starostce známá, jakým překvapením pro mě bylo, když na další schůzi výboru paní starostka místo poděkování za zvládnutí celé situace v době její nemoci, neboť to byl důvod proč den před zasedáním nebyla přítomna na výboru, kde jsme byli panem Michálkem informováni, Vladce za její reprezentaci Hlaholu NE že nepoděkovala, ale naopak velmi nevhodným způsobem její výstup zkritizovala.

Jsem si vědoma svého zaměstnaneckého poměru v Hlaholu, nicméně své aktivity tady byly a stále ještě jsou srdeční záležitostí. Práce s vámi mě baví, naplňuje a v mnohém obohacuje. Spolupráce s Romanem je pro mě taktéž velkou školou, a k tomu, že mám možnost se tady realizovat v tom co mě baví a mám ráda přistupuji s pokorou a rozhodně to neberu jako samozřejmost. Nicméně právě proto jsem zaskočena jednáním, s jakým jsem se za poslední rok setkala a stejně jako Roman se mu nechci podřizovat. Jeho návrh řešení celé této situace, který následně zazní, jeho druhá varianta se mi zdá velmi rozumnou a zcela se k ní přikláním.

V Praze dne 13.10.2014