

Zápis ze zasedání Výboru spolku HLAHOL ze dne 2.2.2015

Přítomni: dle prezenční listiny (příloha k zápisu)

1. **Italové** chtěli EUR 340, řešila E. Rychlíková. Vše v pořádku zaplaceno, ale se zpožděním. Starostka vznesla stížnost na Centru kvůli opakovaným případům zpoždění plateb. Centra se hájila řádnou dovolenou pí Miláčkové.
2. E. Rychlíková urgovala **ostění** v sále u Magdy Holubové. V řešení.
3. Sbormistryně pí **Dandová** plní zatím svou práci znamenitě.
4. Ohledně proškolení **protipožár. bezpečnosti** Hlaholáků, konkrétně V. Hovančíkové, zatím není nic nového. V řešení.
5. **DPP** připravil beze změn dle vzorů z minulého roku M. Steininger po konzultaci se starostkou. Dohodu domovnice pí Řeháčkové připravila E. Cmundová ještě za minulého vedení H. Havelkové. Všechny DPP jsou archivovány v elektronické podobě v kancelářském PC.
6. Starostkou navržené **jarní soustředění** sboru Hlahol se jeví jako ne úplně reálné.
7. Bude nutné vyřešit **podpisová práva** v peněžních ústavách spolku.
8. Novými členy **inventarizační komise** spolku jsou: Vít Zahrádka a Táňa Fulajtárová.
9. Výhodnější podmínky pronájmu sálu **UČPS** prostřednictvím smluvního ujednání jsou stále v řešení. (R. Novák, E. Rychlíková, R. Michálek)
10. Byl vznesen návrh zaplatit **dopravu do/ze Zvole** řidičům ochotným na své náklady svézt kolegy a výpomoc - cca 100,- Kč. Návrh byl zamítnut.
11. P. Boháč poreferoval o **grantové problematice** (podmínky, omezení, donoři, ...). Slevy pronájmu od Hlaholu pro ZUŠ na Praze 1 by měly tyto ZUŠ čerpat až během období, kdy již bude známo, že spolek grant skutečně dostal.
12. P. Boháč informoval o zájmu **Masarykova ústavu a Archivu AV ČR** (Gabčíkova 10, Praha 8; dostali referenci od M. Rudovského, býv. archiváře spolku) o spolupráci s hlaholským archivem. V řešení (E. Rychlíková).
13. Na návrh E. Samkové byly přijaty **dvě nové členky** do Zpěváckého spolku Hlahol v Praze.
14. E. Cmundová zevrubně informovala Výbor spolku o aktivitách týkajících se nemovitosti spolku. Více v příloze – „**Informace pro Výbor**“. M. Steininger vznesl skromný návrh, že by bylo vhodné, kdyby všichni členové Výboru před příští schůzí hromadně navštívili prostory, o kterých E. Cmundová pravidelně referuje (schodiště, byty, střecha atd.).

Příloha: Informace pro výbor – Eva Cmundová

Zapsal: Steininger

Za správnost: Eva Rychlíková, starostka spolku

Informace pro výbor - příloha k zápisu z jednání výboru dne 30.1.2015

1) V pátek 23.1.2015 za přítomnosti p. Nacházelové - techničky z Centry proběhlo jednání:

- se zástupcem firmy KERT, s.r.o. (jednatelem p. Komárkem), ohledně **zábradlí ke schodišti** u hlavního vchodu do sálu. Vybrán je zcela jednoduchý typ s dřevěným madlem a na žádost památkářů se zapuštěnými sloupky do schodů, nikoli do boční stěny. Firma dodá nákres, popis materiálu a cenovou nabídku. Návrh památkářům předloží pí Nacházelová. Bude to 3. návrh předkládaný památkářům. A z tohoto důvodu nepovažuji za vhodné opatřovat nabídky od dalších firem. Podle obch. rejstříku jde o firmu založenou 1.7.1994 a ověřenou Centrou dlouhodobou spoluprací.

Výbor souhlasí. V případě schválení památkáři smlouvu připraví ses. Cmundová

- se zástupkyní firmy STATIKA, s.r.o., civ. ing. Almou Ejubovičovou ohledně posouzení stavu **konstrukce střechy nad sálem a stavu vnitřní omítky a sochy na fasádě ve Vojtěšské**. Proběhla jen jednodušší prohlídka, protože začalo pršet a nebylo vhodné odstraňovat ani část plachty a na přístupových lávkách bylo nebezpečí uklouznutí. Dohodnuto, že se pokusíme získat dokumentaci ohledně původní montáže, nebo alespoň o opravách, protože je zřejmé, že na některých částech už není původní materiál. Posouzení bude provedeno po sejmutí plachty a po bezpečném přístupu po střešních lávkách.

Výbor souhlasí. Sledovat bude a zpřístupní Centra, další jednání ses. Cmundová

2) 23.1.2015 dohodnuto s pí Nacházelovou, že zajistí opětné **vyčištění kanálků** nad skleněnou střechou nad sálem. Ing. Ejubovičová konstatovala, že příčinou nedostatečného rychlého odvodu vody při současných silných průtržích a tím promáčení stropů, může být malý sklon celého "korýtko", který dříve byl dostačující. Bude definitivně posouzeno při řešení stavu střechy nad sálem.

Výbor vzal na vědomí. Zajistí Centra - pí Nacházelová, kontrolovat bude ses. Cmundová

3) Od 2. poloviny prosince a v lednu, naposledy 26.1. se uskutečnila návštěva už osmi zájemců o pronájem **bytu ve Vojtěšské**. Z toho 5 bylo doporučeno realitními kancelářemi, se kterými jsem začala spolupracovat. U třech zájemců opadl při prohlídce kuchyně a koupelny. V kuchyni jsou pouze bílé korpusy skříněk bez dvířek a v koupelně poškozené dlaždice. Ostatním byt nevyhovoval z jiných důvodů. Navrhuji, aby kuchyňská linka byla doplněna dvířky, provedena rekonstrukce koupelny. Pokud výbor odsouhlasí. Sama to považuji za nezbytné, protože jinak je podle dosavadních důvodů odmítnutí zájemců o byt pronájem málo pravděpodobný.

Výbor nerozhodl. Rozhodne po návštěvě bytu. V případě souhlasu zajistí ve spolupráci s Centrou ses. Cmundová. Není žádoucí rozhodnutí odkládat.

4) **Uspořádání a předání archivu.** O této záležitosti již několikrát výbor jednal, členové, kteří byli členy výboru i v minulém období jsou informováni a všichni se přiklání k návrhu na uložení v odpovídajících prostorách. Nutno dořešit. Zprávou SMS sdělil 15.1.2015 Martin Rudovský, že pan Velek se dotazoval jak pokračuje jednání. Odpověděla jsem, že došlo ke změně v obsazení funkce ve výboru a že se ozve ten, kdo bude vyřízením této akce pověřen.

Výbor zatím nerozhodl, kdo bude dále jednat. Br. Boháč přepošle všem čl. výb. návrh smlouvy dodané p. Velkem

5) LUNETA - 15.1.2015 proběhlo jednání s památkáři - PhDr. Furákovou ohledně návrhu na opravu a cenové nabídky zpracované firmou GRYF art, s.r.o., kterou jsem obdržela mailem 22.10.2014. PhDr. Furáková se domnívá, že oprava by měla proběhnout v rámci záruční doby po provedeném restaurování, což už dříve a několikrát odmítl p. Kalinovský, a proto by bylo nutné doložit fotodokumentaci z doby před i po restaurování. Tuto akci jsem nezajišťovala, nevím, zda a kde je dokumentace založena, Centra ji údajně nemá. PhDr. Furáková doporučuje, abychom se obrátili na Akademii výtvarných umění, katedru restaurování, kterou vede (ing. nebo Dr.) Petr Siegel a požádali o stanovisko, zda oprava je akutní, či není nutná. Návrh s cenovou nabídkou předána pověřené člence výboru - správci místností.

Výbor vzal na vědomí. Jednat v této záležitosti dále bude ses. Takáčová

6) Není zatím dořešena instalace samozavíracích zámků a možnost otevírání domu z bytů, otevírání mříže nájemníky bez klíče. Nabídka je schválená výborem už v roce 2013, potřebné elektrovedení připraveno, ale zdržuje se z důvodu nedořešení a neexistence písemného **stanoviska hasičů** ohledně únikových cest ze spolkových prostor a potřebného proškolení odpovědného člena výboru. Ses. Hovančíkové, pověřené tímto úkolem, předána písemná informace o možnosti získat dokumentaci a proškolení firmou CRDR, s.r.o., Moravská 1687/34, Praha 2, tel. 724 888 101 online přes internet, čímž by se snad podařilo protipožární akci dokončit bez osobní účasti školitele. Ses. Hovančíková posoudí, zda je nabídka firmy CRDR vhodná.

Výbor vzal na vědomí. Dokumentaci PO nebo alespoň termín ukončení akce zajistí ses. Hovančíková do 28.2.2015. Následně zámky zajistí ses. Cmundová

7) Na Webu je ZSH nově označen jako sdružení. Tato právní forma podle NOZ již neexistuje.

Výbor vzal na vědomí. Provedení změny na "spolek" zajistí ses. Rychlíková

8) Oprava hlavního uzávěru plynu - zatím není provedena, protože se to zkomplikovalo tím, že k opravě nedošlo podle původní nabídky Pražské plynárenské před topnou sezónou z důvodu nabídnutí jiných dodavatelů, kteří nakonec o práci neprojevíli zájem. Jde o to, že odpojení plynu lze provést po písemném oznámení vyvěšeném v domech, ale znovu otevření hlavního uzávěru je možné pouze za přítomnosti všech nájemníků ve všech bytech obou domů včetně zpřístupnění spolkových prostor. I kdyby jediný nájemník nezpřístupnil byt, zůstaly by oba domy i spolkové prostory bez možnosti plynového topení. Odpovědnost a riziko zůstává ze zákona na vlastníku nemovitosti.

Výbor vzal na vědomí. Centra zajistí, oznámení již bylo vhozeno do všech schránek a vyvěšeno v domech. P. Steininger zjistí, zda je možné pověřit plnou mocí Centru, aby zajistila přítomnost ve spolk. prostorách při spuštění plynu

9) Sítě před suterénními okny - třetí den po opravě poškozených sítí, se někdo pokoušel odcizit další 3 sítě, ale nepodařilo se je celé vylomit, pouze vytrhat ze zdi z jedné strany. Znovu byly opraveny, tentokrát zdarma, panem Komárkem z firmy KERT. Bylo by vhodné seznámit členy výboru s možností **sledování záznamů z kamer** umístěných na domě, aby bylo možné zjistit, zda toto nepoškozuje někdo z domu.

Výbor nerozhodl. Nikdo neví, zda a jak je zařízení funkční. P. Steininger se pokusí dohledat veškerou dokumentaci, pak budou seznámeni čl. výboru

10) Nájemník prof. Votický oznámil, že má poškozený plynový kotel (on jej nazývá bojler), náhradní díly prý nejsou už k dispozici, protože jde údajně o kotel starý asi 29 roků. Má posudek opraváře o špatném stavu. Jde o byt předtím pronajatý p. **Sandersovi**, v němž byla už před sjednáním nájmu provedena a následně Hlaholem financována **rekonstrukce**, kterou pro p. Sanderse zajišťovala sl. Záhorová. Teprve následně byla sjednána nájemní smlouva pro Hlahol dosti nevýhodná, protože tehdy některé členky výboru trvaly na tom, aby byla svěřena právníce, logicky neznalé našich specifik. Kdyby si ses. Rychlíková, Reichlová nebo UV Roman náhodou vzpomněli, kteří se sl. Záhorovou jednali, **zda byl** v bytě při rekonstrukci instalován i nový kotel, nemohl by být starý 29 roků a bylo by to důležité pro to, zda má či nemá být nyní instalován **nový kotel kompletně** na náklady Hl. Protože v souvislosti s výměnou kotle bude nutné provést i vyvložkování komína a následně provést revizi plynu, půjde o náklady cca 70 tis. Kč. A nebude-li plynaři odsouhlaseno, že otopná tělesa odpovídají normě pro nově instalovaný kotel, mohly by náklady činit až 120 tis. Kč. Nevzpomenou-li si jmenovaní, jak to bylo s opravami, je třeba vycházet z toho, že kotel už má "odžito", a proto prosím o rozhodnutí výboru, zda má být nový kotel nainstalován na základě rozpočtu firmy opatřené nájemníkem, nebo zda má být ještě provedena revize kotle, výměna a práce firmou, která revize a opravy v našich domech zajišťuje již několik let, kterou ale je třeba zaplatit. Já bych se přikláběla k 1. variantě, i když není možné posoudit případný rozdíl v ceně. Ceny za tytéž práce a výměny kotlů v ostatních bytech činila vždy okolo 80tis. - podle poschodí, neboli podle délky vyvložkování. Řešení nelze odkládat, jde o plyn.

Stanovisko výboru nejednotné, pro členy výboru jsou nesrozumitelné některé položky v rozpočtu, zdá se jim drahý zejména kotel - 40tis. Přiklábí se ke 2. variantě. Zajistí prostřednictvím Centry ses. Cmundová. (Br. Boháč 3.2.15 ověřil, že cena kondenz. kotle s ohřevem vody začíná na částce 40 500,-- Kč.)

11) Tomáš Bartoš, býv. nájemník dluží přes 90 tis. Kč. Protože nereaguje na žádné mailové výzvy, jeho pobyt neznáme, připravila jsem trestní oznámení, které jsem předala k posouzení právníkovi Centry. Text jsem poslala na vědomí E. R.. Protože vím, že pro neplacení nájemného by bylo trest. oznámení neúčinné, popsala jsem případ tak, že jde od podvodné jednání ze strany dlužníka, protože nikdy neměl v úmyslu nájemné hradit. Na případné soudní vymáhání máme, lépe řečeno: vy mladší máte, do 20. listopadu 2024, pak by se naše pohledávka promlčela. Už jsem vysvětlovala, že nájemní smlouvu měl z r.2013 a výpověď podle podmínek starého občanského zákoníku mu nebylo možné dát dříve, protože vždy něco málo uhradil, takže nebyly 3 měsíce bez placení. Nyní podle NOZ stačí jeden měsíc neplacení.

Výbor vzal na vědomí.

12) Bez souhlasu výboru předem jsem písemně požádána správu komunikací a Magistrát o **umístění odpadkových košů** někde v blízkosti našeho domu, aby kolemjdoucí nepovažovali za odpadkové koše volný prostor u našich suterénních oken. Sítě jsou neustále plné odpadků. Odsouhlasila starostka a jednatel.

Výbor vzal na vědomí.

13) Domnívám se, že je zájmem nejen starostky, abychom napříště všichni aktivně a bez výmluv plnily své **úkoly plynoucí z funkcí**, které jsme přijali. Pokud se někdo se svými povinnostmi neseznámil než o funkci projevil zájem, je nutné, aby si organizační řád a samozřejmě stanovy přečetl a v případě nejasností požádal o objasnění. Všichni zvolení splnili zákonnou povinnost a písemně prohlásili, že se budou stanovami a řády řídit, takže je v našem zájmu všechny případné nejasnosti

včas vysvětlit, aby v budoucnu již nedocházelo k účelovému vykládání některých ustanovení. Bylo by vhodné stanovit, do kdy by mělo být o vysvětlení třeba i zdánlivě nejednoznačného požádáno.

Stanovisko výboru: všichni dokumentaci četli, znají i své povinnosti, žádné vysvětlení není třeba

(Poznámka: Bude-li si někdo stěžovat, že informace je obsáhlá, je obsáhlá proto, aby se předešlo stížnostem členů výboru, že se děje něco, o čem nebyl výbor informován, nebo že se o řešení dohodli jen někteří členové výboru.)

30.1.2015 Eva Cmundová